

JongStrong geeft de pen aan...

Een milieukundige, die als projectleider werkzaam is bij Geofox-Lexmond. Deze column geeft inzicht in de voor- en nadelen van het inzetten van UAV-gc contracten bij openbare aanbesteding bij complexe bodemsaneringen.

Een vaak genoemd voordeel van het werken met geïntegreerde contracten, zoals een UAV-gc contract, is dat de opdrachtgever

het risico verlegt naar de opdrachtnemer. Maar is dat wel zo?

Indien na het doorlopen van een (openbare) aanbestedingsprocedure, tijdens de uitvoering van het werk, blijkt dat er gewijzigde omstandigheden zijn ontstaan, beginnen vaak de eerste discussies over waar de verantwoordelijkheid ligt.

Veel leesplezier!

Met vriendelijke groeten,
Het bestuur van JongSTRONG
Saskia van Miltenburg (MWH)
Meinie Naus (Tauf)
Corinne Koot (Witteveen+Bos)
Gerard Ros (NMI)

Afspraak = afspraak (maar is dat wel zo)?

Hoe ga jij dagelijks naar je werk? Met de auto, fiets of trein? Ongeacht het vervoersmiddel kom je onderweg vele wegen, fietspaden, bruggen, spoorwegen en andere civiele 'kunstwerken' tegen.

In de civiele wereld zetten opdrachtgevers de realisatie van deze bouwwerken steeds vaker in de markt met UAV-gc contracten. Deze contractvorm komen we nu ook meer en meer tegen in het bodemwerkveld, bijvoorbeeld bij grote of complexe (in situ) bodemsaneringen.

Door als professioneel opdrachtgever te kiezen voor een openbare aanbesteding met UAV-gc contract (*design and construct*, eventueel aangevuld met *finance en/of maintain*) kan tijdens de aanbesteding en uitvoering van het werk optimaal gebruik gemaakt worden van de kennis en kunde van de markt en van specifieke saneringstechnieken. Hiermee kan voor een verontreinigingssituatie de best passende saneringstechniek worden gevonden.



Een vaak genoemd voordeel van het werken met geïntegreerde contracten, zoals een UAV-gc contract, is dat de opdrachtgever het risico verlegt naar de opdrachtnemer. Maar is dat wel zo?

Indien na het doorlopen van een (openbare) aanbestedingsprocedure, tijdens de uitvoering van het werk, blijkt dat er gewijzigde omstandigheden zijn ontstaan, beginnen vaak de eerste discussies. Gewijzigde omstandigheden kunnen bestaan uit een afwijkende verontreinigingssituatie of bodemopbouw. Maar ook een onjuist bemalingsplan kan hieronder vallen. De vraag die dan ontstaat is of dit valt onder het risico van de opdrachtnemer, of dat het onjuiste informatieverstrekking betreft en daarmee een verantwoordelijkheid van de opdrachtgever is.

Een opdrachtgever zal in deze discussie aangeven dat de opdrachtnemer de tijdens de aanbesteding verstrekte informatie had moeten toetsen op juistheid en compleetheit en dat hij tijdens het doorlopen van de aanbestedingsprocedure vragen had kunnen of moeten stellen ten behoeve van de Nota van Inlichtingen. Een opdrachtnemer zal aangeven dat de beschikbaar gestelde onderzoeken zijn uitgevoerd door professionele adviseurs en dat hij toch mag aannemen dat de verstrekte informatie juist is en niet tot in detail gecontroleerd hoeft te worden.

Naar mijn mening ligt de waarheid doorgaans ergens in het midden. De opdracht-

gever heeft (zeker als professionele opdrachtgever) de verplichting de relevante informatie die voorhanden is ter beschikking te stellen en te zorgen dat deze informatie correct is. Een opdrachtnemer die ook het ontwerp van de sanering verzorgt mag vertrouwen op de verkregen informatie en onderzoeken die ter beschikking gesteld worden. Wel heeft hij als gespecialiseerde aannemer een bepaalde verantwoordelijkheid om de verkregen informatie te controleren en te toetsen of deze bruikbaar is voor zijn saneringstechniek. Uiteraard moet iedere situatie specifiek bekeken worden en getoetst worden aan de uitvraag, gehouden aanbestedingsprocedure etc. Elke beoordeling vergt dus maatwerk.

Maar stel, wat nu als een opdrachtgever geen professioneel opdrachtgever is, maar een MKB-bedrijf dat slechts eenmalig een bodemsanering op de markt zet, en deze binnen zijn kennis en kunde van mening is gebruik te hebben gemaakt van alle juiste gegevens, met als opdrachtnemer een gespecialiseerde saneringsaannemer. Veranderen dan bovenstaande uitgangspunten en verantwoordelijkheden? Gezien de verdere juridificering van de maatschappij zijn dit vragen waarbij wij als jonge professionals in de toekomst waarschijnlijk nog vaak betrokken zullen worden.

Interessante stof tot nadenken, het verbreden van kennis en het leveren van maatwerk.

Maarten Klijn (Geofox-Lexmond)